**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

6 декабря 2016 года                                                                                                             г.Барнаул

Мировой судья судебного участка №2 Центрального района г.Барнаула Волосков А.М., при секретаре Ладога Е.В., рассмотрев материалы гражданского дела иску Лопатина <ФИО1> к индивидуальному предпринимателю Стребкову <ФИО2> о защите прав потребителя,

**установил:**

Истец обратился к мировому судье с данным иском и указал, что 3 ноября 2015 года в магазине «Престиж» приобрел мужские ботинки из замши, стоимостью 7490 руб. На обувь установлен гарантийный срок с 15 октября по 15 марта. В результате носки в боковых частях на обоих ботинках с наружной стороны отклеилась кожа от подошвы, и в носочной части сбоку на правом ботинке произошел вертикальный разрыв кожи, около вертикального шва кожа покарябана в носочной и пяточной части. 18 февраля 2016 года истец обратился с претензией о замене обуви либо о возврате денежных средств. 6 марта 2016 года обувь возращена после проведения экспертизы, которую провели в отсутствие истца. Поскольку дефектов производственного характера не было выявлено, а установлен большой физический износ, в удовлетворении претензии отказано. Конверт с письменной претензией, направленный по почте 1 апреля 2016 года, возвращен с отметкой «истек срок хранения». Просит взыскать с ответчика стоимость обуви 7490 руб., неустойку 7265 руб. 30 коп., штраф 3745 руб., компенсацию морального вреда 10000 руб.

В судебное заседание истец и его представитель не явились, извещены надлежащим образом. Ранее истец пояснял, что с момента приобретения ежедневно носил ботинки. При этом, как правило, передвигался на автомобиле. Считает, что за такой короткий срок на качественной обуви не могли образоваться разрывы кожи, а также отклеивание кожи от подошвы.

Ответчик не явился, извещен. Его представитель иск не признала. Пояснила, что в настоящее время нет четких критериев разграничения обуви на повседневную и модельную. Приобретенные истцом ботинки относятся к спортивному стилю, что предполагает их ежедневную эксплуатацию. Вместе с тем, при производстве ботинок использована более мягкая кожа, как для модельной обуви, в связи с чем, к данной обуви нужно относиться бережнее. Техническое описание обуви с указанием ее вида (повседневная или модельная) производителем не выдается. Поэтому исходит из материалов, применяемых при изготовлении обуви, и относит ботинки истца к модельной обуви, что и указано на товарном чеке. Отсутствует норматив, по которому гарантийный срок был бы приравнен к двухгодичному сроку на предъявление требования по качеству обуви. Как правило, период использования составляет не более 70 дней. Истец выносил ботинки на 100%, дефекты, из-за которых ботинки стали непригодными, являются эксплуатационными.

Препятствий для рассмотрения дела при данной явке не усматривается.

Выслушав пояснения представителя ответчика, исследовав материалы дела, судья приходит к следующим выводам.

Согласно ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи, потребовать возмещения убытков, компенсации морального вреда, если ему продан товар ненадлежащего качества.

Установлено, что 3 ноября 2015 года истец приобрел у ответчика мужские зимние ботинки, стоимостью 7490 руб., на которые действовала гарантия в 30 дней. Обувь передана в коробке, также прилагался товарный чек на модельную обувь, в котором приведены правила эксплуатации и ухода за различными видами обуви, включая модельную.

Согласно ст.19 Закона РФ «О защите прав потребителей» гарантийный срок товара, а также срок его службы исчисляется со дня передачи товара потребителю, если иное не предусмотрено договором. Для сезонных товаров (обуви, одежды и прочих) эти сроки исчисляются с момента наступления соответствующего сезона, срок наступления которого определяется соответственно субъектами Российской Федерации исходя из климатических условий места нахождения потребителей.

По постановлению Администрации Алтайского края от 26.11.02 «Об установлении срок сезонности на отдельные виды товаров» сезонный срок предъявления потребителем требований в отношении недостатков товаров сезонного назначения (одежда, обувь, меховые изделия, спортивные товары): для товаров зимнего ассортимента - с 15 октября по 15 марта.

Аналогичная информация указанна на кассовом чеке. Таким образом, гарантийный срок составляет 30 дней с даты покупки. 18 февраля 2016 года, то есть по истечении гарантийного срока, от истца поступило заявление с просьбой вернуть деньги либо заменить обувь на подходящую модель, так как в боковых частях на обоих ботинках с наружной стороны отклеилась кожа от подошвы, и в носочной части, сбоку на правом ботинке вертикальный разрыв кожи, около вертикального шва, кожа покарябана в носочной и пяточной части (сдир кожи). В удовлетворении претензии отказано, так как ответчиком не обнаружены дефекты производственного характера, установлен большой физический износ обуви.

В исковом заявлении помимо недостатков, перечисленных в претензии, истец указал на неустойчивость каблуков при ходьбе, что не позволяет носить обувь и свидетельствует о некачественности сапогов.

По заключению эксперта установить, к какому виду по назначению: модельной либо повседневной относятся представленные на исследование мужские ботинки, не представилось возможным, так как отсутствует техническое описание модели, где должна содержаться  данная информация. Эксперт отмечает, что на коробке имеется этикетка с указанием ГОСТ 26167-2005 п.4.5.3 («Обувь повседневная. Общие технические условия», п.4.5.3 - «Прочность крепления деталей обуви»). При этом материал верха ботинок (шевро) и упаковка обуви применяются для модельной обуви. В нормативно-технической документации (ГОСТах) устанавливаются требования к кожам (материалам) по физико-механическим показателям: пределу прочности при растяжении, напряжению при появлении трещин лицевого слоя, удлинению при напряжении и требования к прочностным показателям обуви: прочности швов заготовки, общей и остаточной деформации подноска и задника, прочности крепления деталей низа, гибкости. Для кожи определение вышеуказанных показателей производится на образцах определенных размеров, вырезанных из выделанных кож, пригодных к изготовлению изделий. Можно определять прочностные показатели для кожи на фрагментах, вырезанных из нового (не бывшего в эксплуатации) изделия, при условии достаточной площади детали изделия. Для определения прочностных показателей обуви испытания проводятся на новой (не бывшей в эксплуатации) паре. В связи с этим установить соответствие прочностных показателей требованиям, нормируемым ГОСТами, в обуви, бывшей в эксплуатации, невозможно. Степень износа обуви с учетом дефектов эксплуатационного характера составляет 100%. Причинами полной утраты потребительской стоимости ботинок послужили: неправильный подбор обуви по полноте и нарушение правил эксплуатации и ухода за изделием.  Исходя из совокупности признаков: локальный характер дефектов, отсутствие дефектов внешнего вида кожи, снижающих ее прочностные характеристики, несоответствие обуви по полноте, нахождение обуви длительное время во влажном состоянии привело к растяжению кожи, механическое воздействие края бортика подошвы на кожу повлекло снижение ее прочностных характеристик, и прочности крепления подошвы. Данные факторы привели к образованию повреждений в виде разрывов материала верха и нарушения клеевого шва в носочной части обеих полупар и в пяточной части левой полупары, в процессе эксплуатации.

Также экспертом выявлены производственные дефекты: разная высота задников в полупарах (слабовыраженный дефект, не влияющий на эстетический вид и эксплуатационные свойства обуви и не являющийся обязательным для устранения), разная высота накладных задинок в полупарах (умеренновыраженный дефект, влияющий на эстетический вид обуви).

Оснований не доверять заключению эксперта не имеется. Исследование проведено по определению судьи, с предупреждением эксперта об уголовной ответственности.

В обоснование исковых требований заявлено о наличии производственных недостатков, не позволяющих использование ботинок по их прямому назначению.

При рассмотрении дела установлено, что причиной этого является неправильный подбор обуви по полноте, нарушение правил эксплуатации и ухода, и как следствие образование эксплуатационных дефектов.

 Перед покупкой ботинок истец имел возможность их примерить. Если обувь не подошла ему по размеру (по полноте), он был вправе отказаться от заключения договора купли-продажи. После приобретения ботинок истец мог продолжить примерку дома и в случае сомнений относительно размера вернуть их или обменять в течение 14 дней при условии сохранения товарного вида и упаковки. Таким правом истец не воспользовался, до 18 февраля 2016 года с заявлениями по качеству обуви, по несоответствию размеру, к ответчику не обращался.

В товарном чеке расписано, как правильно выбрать обувь и как за ней ухаживать, чтобы она прослужила долго. Рекомендовано перед покупкой как следует ее примерять, а в процессе эксплуатации, при намокании - обрабатывать специальными средствами по уходу, сушить с соблюдением определенных правил.

Доводы истца о том, что указанные им повреждения связаны с качеством обуви, не нашли своего подтверждения, поскольку причиной их образования явилось нарушение правил эксплуатации и ухода за ботинками, а также неправильный подбор по полноте.

 Несмотря на то, что экспертом в заключении отмечены производственные дефекты, их наличие не является основанием для возврата стоимости обуви в связи со следующим.

Истец эксплуатировал ботинки до 100% степени износа.

Ни при обращении с претензией, ни при обращении в суд истец не ссылался на дефекты в виде разной высоты задников и накладных задинок в полупарах.

Указанные дефекты не повлияли на образование повреждений, повлекших полную утрату потребительской стоимости ботинок. Имеющиеся производственные дефекты либо не являются обязательными для устранения, так как не влияют на эстетический вид и эксплуатационные свойства обуви, либо влияют только на эстетический вид обуви, который не имеет значения в связи с наличием эксплуатационных дефектов, не позволяющих использовать изделие по его прямому назначению.

При таких обстоятельствах требование о возмещении стоимости обуви, а также производные требования о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа удовлетворению не подлежат.

Согласно ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Ответчиком оплачены услуги эксперта в размере 5189 руб. 73 коп. В связи с отказом истцу в требованиях данная сумма взыскивается с него в пользу ответчика.

Руководствуясь ст. ст.194-199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Лопатина <ФИО1> оставить без удовлетворения.

Взыскать с Лопатина <ФИО1> в пользу Стребкова <ФИО2> расходы по проведению товароведческой экспертизы в сумме 5189 руб. 73 коп.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения в течение 3 дней со дня объявления резолютивной части решения.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения в течение 15 дней со дня объявления резолютивной части решения.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд г.Барнаула через мирового судью в течение месяца, а в случае подачи заявления о составлении мотивированного решения - в течение месяца после составления мотивированного решения.

Мировой судья                                                                                                                        А.М.Волосков

Мотивированное решение изготовлено 9 декабря 2016 года.

http://centr2.alt.msudrf.ru/modules.php?name=sud\_delo&op=sd&number=8265624&case\_number=2-641/2016&delo\_id=1540005